Copenhague, 21 de junio de 2017.

Querido Buonfiglio y queridos miembros del MEDAC,

Os agradezco mucho vuestra carta del 12 de junio de 2017, donde expresáis vuestra preocupación planteando una serie de preguntas formuladas por el MEDAC acerca de la evaluación de las poblaciones y de las estrategias de gestión llevadas a cabo por el CCTEP. Una evaluación de las poblaciones realizada contando con una cantidad escasa o limitada de datos es sin duda más compleja y los modelos matemáticos suponen un desafío mucho mayor que en los casos en los que se dispone de riqueza de datos, y por consiguiente resulta más díficil de explicar y comprender; sin olvidar además que estas evaluaciones conllevan importantes consecuencias económicas y sociales. Es por lo tanto de vital importancia llegar a un entendimiento común con respecto a la complejidad de los procesos di definición e implementación de los planes de gestión, así como ser totalmente transparentes con respecto a los datos y a las hipótesis planteadas para realizar una estimación del impacto de otros posibles escenarios.

Sabemos que los datos disponibles y las informaciones acerca de las poblaciones y de la pesca en el Mediterráneo son carentes, incompletos y limitados; el CCTEP (y la CGPM) trabaja para proporcionar la mejor respuesta científica sobre la base de estas informaciones fragmentarias y sigue el desarrollo de las metodologías de evaluación y de las buenas prácticas en todo el mundo, sin embargo reconocemos que muchas dudas quedan. En este contexto, el CCTEP destaca la necesidad de apoyar programas centrados en la mejora de la calidad, de la cantidad y de la cobertura de las recogidas de datos, bien directamente vinculados con las actividades de pesca, bien independientes.

Con esta carta voy a intentar responder a diversas cuestiones planteadas en vuestra comunicación.

**Punto 1**: "se ha expresado cierta preocupación frente a las diferencias detectadas entre la valoración de los Comités Científicos y la percepción de las pesquerías en el mar. Estas diferencias pueden depender del desfase temporal, puesto que hacen falta cerca de 2 años para describir situaciones que, mientras tanto, pueden cambiar".

**Respuesta del CCTEP**: Efectivamente existen desfases temporales entre las etapas del procedimiento: recopilación de los datos, disponibilidad de los datos para la evaluación de las poblaciones, realización de la evaluación de las poblaciones, publicación del dictamen e implementación de la acción de gestión. Algunos de estos desfases son connaturales a cualquier proceso de evaluación de las poblaciones y no es fácil reducirlos, porque la elaboración de algunos datos requiere mucho tiempo (por ejemplo la recogida de los datos relativos a la captura y la determinación de la edad). Otros desajustes temporales potencialmente podrían reducirse y, en julio de 2016, el informe del CCTEP 16-14[[1]](#footnote-1) (p. 10 y sección 6) destacaba como el dictamen sobre la brevedad de la vida de los pequeños pelágicos resultase especialmente sensible al flujo temporal de los datos y del procedimiento. El CCTEP ha propuesto algunas mejoras que podrían acelerar la modalidad de realización de la evaluación del estado de las poblaciones y la elaboración del dictamen sobre su captura, reduciendo las preocupaciones manifestadas en este sentido.

**Punto 2**: "La discrepancia entre las poblaciones evaluadas y la percepción de las pesquerías por parte de varios stakeholder puede ser significativa y comprometer el debate sobre las medidas de gestión en caso de especies con ciclos de vida cortos, alto nivel de reproducción y crecimiento rápido, con fluctuaciones anuales naturales y muy condicionadas por factores ambientales".

**Respuesta del CCTEP**: Las diferencias entre la evaluación de las poblaciones y la percepción de los stakeholders representan un problema común planteado por todas las pesquerías del mundo y de difícil solución. Estas discrepancias en parte se deben al hecho de que los investigadores y los stakeholder consideran aspectos diferentes y en diversas escalas espacio-temporales: los stakeholder siguen diariamente áreas de alta densidad, mientras que los investigadores examinan modelos de medias anuales a largo plazo en áreas extensas de baja densidad. Estas diferencias de percepción se evidencian aun más en el caso de las poblaciones consideradas sobreexplotadas, puesto que la discontinuidad de las poblaciones aumenta y aumenta también la probabilidad de encontrar áreas de baja densidad durante un estudio científico, mientras que las tasas de las capturas comerciales pueden quedar invariadas. Sin embargo el CCTEP señala que, aunque algunas poblaciones pueden experimentar cambios de estado muy rápidos, la mayoría de las evaluaciones de las poblaciones en el Mediterráneo es muy consistente en mostrar reducciones de biomasa recientes y alta tasas de explotación, incluso para los pequeños pelágicos. Por lo tanto, aunque pueda producirse una variación anual y pueda quedar alguna duda, no existen análisis que confirmen que dichas poblaciones puedan encontrarse en buen estado y que no estén sobreexplotadas. A pesar de las incertidumbres antes mencionadas, creemos necesario reducir de forma importante la mortalidad por pesca para alcanzar niveles de explotación coherentes con el Rendimiento Máximo Sostenible (RMS).

**Punto 3**: "En este contexto los stakeholders manifiestan sus dudas acerca de ciertos factores ecológicos que quizás no se hayan tenido en cuenta en las evaluaciones científicas, como por ejemplo el influjo que las tendencias de la producción primaria ejercen en estas especies y la relación con los depredadores".

**Respuesta del CCTEP**: el CCTEP señala que los modelos de evaluación y los supuestos considerados son coherentes con los utilizados en muchas otras evaluaciones de los pequeños pelágicos en otras regiones y por lo tanto no son específicos para las poblaciones del Mediterráneo. Además, casi todas las evaluaciones del CCTEP se basan en datos del DCF (Data Collection Framework), que a menudo incluyen los datos disponibles de los últimos 8 o 12 años. Por lo tanto la evaluaciones de las poblaciones reflejan primariamente las condiciones medioambientales actuales y recientes, y no están realmente influenciadas por condiciones que eran predominantes hace más de una década. Así las evaluaciones se refieren al estado actual del Med en términos de productividad, que no se considera que haya cambiado de forma significativa en los últimos 10 años. En cuanto a la inclusión de los efectos de los depredadores, actualmente no existen modelos multiespecies complejos a disposición para el Mar Mediterráneo, y en consideración de la dificultad de obtener datos sobre especies individuales, parece poco probable que dichos modelos sean hipotizables a corto plazo.

Por otro lado el CCTEP destaca que tener en cuenta la variabilidad de las condiciones medioambientales y/o de los efectos de los depredadores en las evaluaciones de la poblaciones, implica necesariamente la adopción de medidas precautorias (buffer) más importantes, que a menudo conllevan puntos de referencia más bajos y dictámenes de capturas inferiores a los que se obtendrían con un modelo de evaluación estándar, y no necesariamente más elevados come podría esperarse. Ejemplos de este efecto se pueden encontrar en la historia de los cambios de los puntos de referencia de las poblaciones demersales en el Mar del Norte a lo largo de los últimos 15 años.

Para los pequeños pelágicos, una opción para compensar la variabilidad de las condiciones medioambientales es determinar las posibilidades de pesca anuales sobre la base de una estrategia de escape constante (escapement strategy), dejando cada año una cantidad mínima de biomasa en el mar. Como indicado en el informe mencionado anteriormente, el CCTEP destaca que una estrategia de escape constante sería viable para las poblaciones de breve ciclo en el Mediterráneo, si se acortaran los plazos de las evaluaciones, de la elaboración de los dictámenes y de la implementación.

**Punto 4**: "Algunos stakeholders han planteado dudas sobre la exhaustividad de los datos utilizados para las evaluaciones de las poblaciones, que se basan sobre todo en la captura total anual, más que en la CPUE o en el echosurvey. Esto podría llevar a una propuesta de gestión desfavorable de la reducción del esfuerzo pesquero".

**Respuesta del CCTEP**: el CCTEP (y la CGPM) fundamenta sus evaluaciones en todos los datos disponibles que recibe, siguiendo los procedimientos estándares. Para las poblaciones más importantes se disponen y se utilizan los echosurvey y la CPUE de los estudios de las redes de arrastre demersal, en combinación con las series temporales de las capturas. Las evaluaciones exclusivas de las capturas se utilizan solo a falta de datos de los estudios (surveys). Los métodos que emplean exclusivamente los datos de las capturas están mejorando y actualmente son objeto de atención científica, para comprender todas sus potencialidades y sus distorsiones (bias). Sin embargo es evidente que el estado de las poblaciones estimadas con estos metodos no dejará de levantar dudas, y todavía más si hubiese sido posible realizar una evaluación análitica completa con los datos de la investigación. El CCTEP tiene en cuenta sistemáticamente las incertidumbres, así como las posibles distorsiones de sus evaluaciones, y si la mejor evaluación posible para una determinada población con pocos datos se considera fiable aunque incierta, el CCTEP prefiere presentar resultados, puesto que algunas informaciones son sin duda mejores que ninguna información. Además el CCTEP destaca que si el enfoque precautorio se aplica de forma estricta, para una población sin evaluación, podría ser necesario sugerir el cierre de la actividad de pesca, una propuesta que sería más desfavorable que si se presentara una evaluación incierta.

El CCTEP espera que estas explicaciones puedan contribuir a aclarar vuestras dudas y a contestar a vuestras preguntas. Tenemos la sensación de que la cantidad y la fiabilidad de las estimaciones de evaluación de las poblaciones en el Mediterráneo estén costantemente mejorando y estamos convencidos de que esto pueda soportar la creación de estrategias de recopilación sostenibles en favor de las poblaciones y de las actividades de pesca que las explotan. Quedamos a vuestra disposición para futuros encuentros y debates.

Con mis mejores deseos,

Prof.ra Clara Ulrich, presidenta del CCTEP

1. https://stecf.jrc.ec.europa.eu/documents/43805/1446742/2016-07\_STECF+16-14++++Methods+for+MED+stock+assessments\_JRC102680.pdf [↑](#footnote-ref-1)